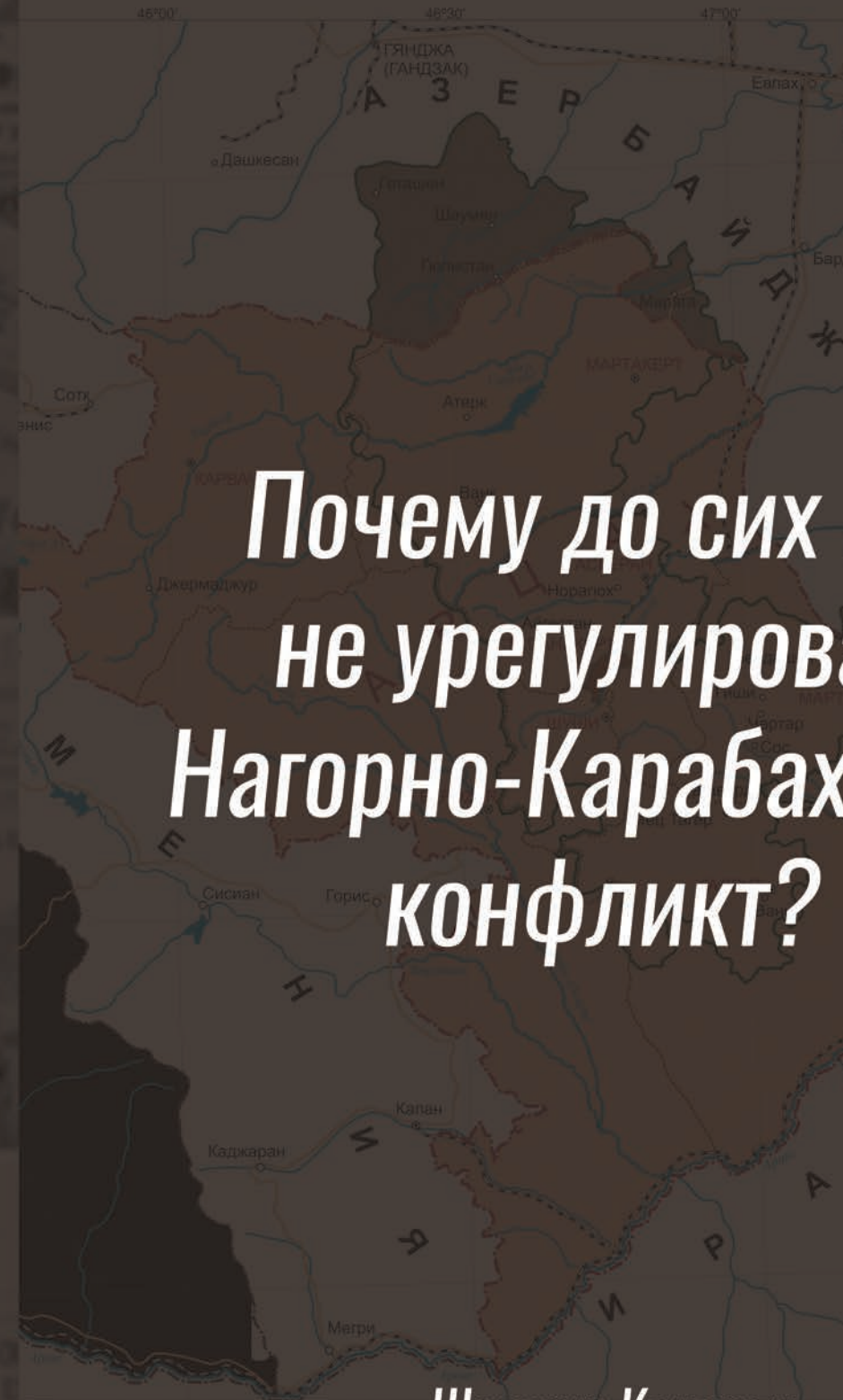


Почему до сих пор не урегулирован Нагорно-Карабахский конфликт?



Шаварш Кочарян

Границы НКР

Статья 142 Конституции НКР: "До полного осуществления государственной независимости Нагорно-Карабахской Республики и в границах публичной власти, фактически на территории, фактически являющейся под юрисдикцией Нагорно-Карабахской Республики."

Границы НКР, признанные международным сообществом 2-го сентября 1991г.

Территории НКР находящиеся под факто контролем Азербайджана

Административные границы НКР

масштаб 1:1

0 10

**ПОЧЕМУ ДО СИХ ПОР НЕ УРЕГУЛИРОВАН
НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ
КОНФЛИКТ?**

Шаварш Кочарян

Ереван 2016

Шаварш Микаелович Кочарян

Заместитель министра иностранных дел Республики Армения с 2008 года. Доцент кафедры международных отношений и дипломатии Ереванского государственного университета.

В 1971 г. окончил факультет технической кибернетики Ереванского политехнического института по специализации инженер-математик. В 1975 г. окончил аспирантуру Всесоюзного научно-исследовательского института генетики (г. Москва). В 1977 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата биологических наук.

В 1976-1990 гг. работал в научных учреждениях Армении на должностях младшего научного сотрудника, старшего научного сотрудника, заведующего лабораторией и заведующего отделом. Является автором более 100 научных работ и более 30 изобретений, запатентованных в десятках стран.

В 1990, 1995, 1999 и 2003 гг. избирался депутатом Национального собрания Республики Армения. В Национальном собрании работал в Комиссии по социальным вопросам, вопросам здравоохранения и охраны окружающей среды, в Комиссии по евроинтеграции, избирался заместителем председателя Комиссии по внешним сношениям (1990-1995 гг.) и председателем Комиссии по вопросам науки, образования, культуры и молодёжи (1999-2003 гг.).

В 1992-1995 и 1999-2003 гг. являлся членом делегации Национального собрания Армении в Парламентской ассамблее СНГ, в 1999-2003 гг. – в Парламентской ассамблее ОБСЕ, в 2003-2005 гг. – в Парламентской ассамблее Совета Европы.

Являлся председателем партии «Национально-демократический союз» (1992-1993 гг.), руководителем парламентской группы «Национальные демократы» (1990-1995 гг.). С 2001 года – председатель Национально-демократической партии.

С 1988 года принимал активное участие в национальном движении по демократизации Армении и независимости Карабаха.

Содержание

Введение	4
1. Суть проблемы – осуществление народом Нагорного Карабаха права на самоопределение	5
2. Конфликт – результат изначально принятой Азербайджаном политики силы	7
3. Право народов на самоопределение и территориальная целостность государств	12
4. НКР состоялась как демократическое государство	14
5. Роль Республики Армения	14
6. Нынешний этап переговорного процесса	15
7. Что препятствует формированию атмосферы доверия между сторонами?	19
8. Позиция армянских сторон	29
Карта	32

Введение

Нынешний этап нагорно-карабахской проблемы берет начало с последних лет существования СССР и перерос в конфликт в результате применения Азербайджаном политики силы в ответ на реализацию народом Нагорного Карабаха права на самоопределение. Нагорно-карабахский конфликт отличается от других конфликтов, возникших на территории бывшего Советского Союза, тем, что народ Карабаха с правовой точки зрения безупречно реализовал право на самоопределение до распада Советского Союза.

Карабахский конфликт явился самым кровопролитным конфликтом на постсоветском пространстве – с десятками тысяч погибших, сотнями тысяч беженцев и большими разрушениями. Военный этап конфликта завершился в мае 1994 г. бессрочным соглашением о перемирии. Следует отметить, что за прошедшие 22 года перемирия широкомасштабные военные действия не были возобновлены и относительный мир был сохранен без вовлечения международных миротворческих сил.

Три из пяти стран постоянных членов Совета безопасности ООН – Россия, США и Франция – являются посредниками в переговорном процессе по нагорно-карабахскому урегулированию. Несмотря на последовательные усилия посредников, карабахский конфликт до сих пор не урегулирован. Основной причиной этого является то, что Азербайджан действует вопреки целям Организации Объединенных Наций.

Представленная ниже точка зрения может не совпадать с точкой зрения Нагорно-Карабахской Республики (НКР).

1. Суть проблемы – осуществление народом Нагорного Карабаха права на самоопределение

1.1. Нагорный Карабах никогда не был в составе независимого Азербайджана

Упоминания о Нагорном Карабахе (Арцахе) как об исторической части Армении имеются в трудах Страбона¹, Плиния Старшего², Клавдия Птолемея³, Плутарха⁴, Диона Кассия⁵ и других античных авторов. В то время как государство Азербайджан впервые появилось на политической карте мира в 1918 г., после распада Российской империи.

С 1918 по 1920 г. Нагорный Карабах был самоуправляемым субъектом и имел все атрибуты государства. В этот период новообразованный Азербайджан выдвигал претензии на территории соседних государств, в том числе на территорию Нагорного Карабаха, и Лига Наций отклонила запрос на членство Азербайджана из-за неопределенности его границ⁶.

После советизации региона в 1920 г. Карабах против воли его народа был включен в состав Азербайджана в статусе автономной области решением от 1921 г. большевистского кавказского бюро, которое не имело соответствующих полномочий для принятия такого решения. Более того, в результате последующих шагов в автономную область была включена не вся территория Карабаха, вследствие чего Нагорный Карабах лишился общей границы с Арменией.

Конституционным актом о независимости от 18 октября 1991 г. Азербайджан признал недействительными акты Советского Союза, касающиеся Азербайджана, включая решения большевиков о присоединении Карабаха к советизированному Азербайджану⁷.

1 Strabo. Geography. http://mfa.am/u_files/file/antic/GeographyStrabo.pdf

2 Pliny the Elder. Natural History. http://mfa.am/u_files/file/antic/NaturalHistoryPliny.pdf

3 Claudius Ptolemy. Geography. http://mfa.am/u_files/file/antic/PtolemyGeography.pdf

4 Plutarch. Lives of the Noble Greeks and Romans. http://mfa.am/u_files/file/antic/PlutarchsLives.pdf

5 Dion Cassius. Roman History. http://mfa.am/u_files/file/antic/DiosRomanHistory.pdf

6 League of Nations // J. First Assembly. Geneva, 1920. №17 (cited in: Avakian, Shahan. Nagorno-Karabagh: Legal Aspects. Yerevan, 2013). <http://mfa.am/ru/artsakh/>

7 Конституционный акт Азербайджанской Республики о государственной независимости Азербайджанской Республики от 18 октября 1991. <http://azerbaijan.az/portal/History/HistDocs/Documents/ru/09.pdf>

1.2. Политика Азербайджана по деарменизации Карабаха

С мая 1918 г. по апрель 1920 г. вооруженные соединения Азербайджана осуществляли насилие и погромы армянского населения. Только в марте 1920 г. в армянском культурном центре региона и столице Карабаха Шуши вооруженными соединениями Азербайджана были вырезаны и депортированы 40 тысяч армян⁸.

Азербайджан последовательно осуществлял репрессии на этнической почве и дискриминацию в социальной, экономической и культурной областях на протяжении всего советского периода. Итогом такой политики стало изменение этнического соотношения населения Карабаха: если в 1923 г. армяне составляли 94,4% населения Нагорного Карабаха, то по данным 1989 г. число армян уменьшилось до 76,9%⁹.

Народ Карабаха постоянно выступал против этой политики и многократно обращался к центральным властям с просьбой о присоединении Карабаха к Советской Армении, основываясь на возможности подобного решения проблемы в рамках внутреннего законодательства Советского Союза и существующих прецедентов. Так, петицию о присоединении Карабаха к Армении в 1965 г. подписало 45 000 человек, а в 1987 г. – уже 80 000.

1.3. Реализация народом Нагорного Карабаха права на самоопределение

В последние годы существования Советского Союза, согласно законодательству этого государства, Карабах с юридической точки зрения приобрел независимость от Азербайджана¹⁰. 20 февраля 1988 г. Совет народных депутатов автономной области принял решение о ходатайстве перед парламентами Советского Союза, Азербайджана и Армении о передаче автономной области из состава Азербайджана в состав Армении¹¹. Парламент Армении удовлетворил ходатайство, а парламент Азербайджана отказал. Центральные власти, не удовлетворив ходатайство, тем не менее создали в Карабахе Комитет особого управления, посредством которого вывели Карабах из под подчинения Баку и напрямую подчинили Москве¹². 1 декабря 1989 г. парламент Армении и полномочные представители На-

8 Chorbajian, Levon et al. The Caucasian Knot: The History & Politics of Nagorno-Karabagh. 1994. <http://books.google.am/books?id=OUlnYdOHJ3wC&lpg=PA110&ots=v0E9o9K8Gw&dq=shushi%2040%2C000%20armenians&pg=PA142#v=onepage&q=shushi%2040,000%201920&f=false>

9 <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/mkarabax.html>

10 See e.g. Luchterhandt, Otto. Der Status der Republik Berg-Karabach aus der Sicht des sowjetischen Staatsrechts // in: Geschichte und Gegenwart in schwierigerem Umfeld / Kannatian, Raffi (Hrsg.). Frankfurt/M., 1998. S. 266-286.

11 Решение внеочередной сессии Совета народных депутатов НКАО XX созыва от 20 февраля 1988 г. <http://nkr.am/ru/decision-of-the-special-session-of-the-nkao-council-of-peoples-deputies-of-xx-session/41/>

12 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 г.

горного Карабаха приняли совместное решение о воссоединении Армении и Карабаха¹³.

Возможность для юридического выхода из создавшейся ситуации предоставил Закон «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 г.¹⁴ Согласно 3-й статье данного закона, в случае выхода союзной республики из состава союза автономные образования и компактно проживающие национальные меньшинства приобрели право на выход из состава республики и самостоятельного определения своего дальнейшего статуса.

30 августа 1991 г. Азербайджан, в соответствии с упомянутым законом, провозгласил независимость. 2 сентября автономная область Карабаха совместно с армянонаселенным Шаумяновским районом провозгласили Карабах независимой республикой¹⁵. Нагорный Карабах не принял участия в референдуме о независимости Армении 21 сентября 1991 г., а 10 декабря того же года в Карабахе был проведен референдум о независимости Нагорно-Карабахской Республики в присутствии международных наблюдателей (кстати, в Азербайджане референдум о независимости был проведен 15 декабря). Алма-Атинской декларацией от 21 декабря главы 11 советских республик прекратили существование Советского Союза¹⁶.

Таким образом, на момент распада Советского Союза на территории бывшей Азербайджанской Советской Республики были образованы два независимых и равноправных субъекта: Нагорно-Карабахская Республика и Азербайджанская Республика.

2. Конфликт – результат изначально принятой Азербайджаном политики силы

2.1. Погромы и этнические чистки армян

В ответ на мирное требование Совета народных депутатов Карабаха от 20 февраля 1988 г. спустя неделю, 27-29 февраля, руководство Азербайджана организовало в расположенном в 20 км от Баку городе Сумгаит резню армян с невиданной жестокостью. Сумгаитом было поставлено начало проведению последовательной политики организации погромов и изгнания армян со всей территории Азербайджана. С 13 по 19 января 1993 г. последняя часть армянского населения, которая осталась в Баку, была подвергнута

13 Совместное решение Верховного совета Армянской ССР и Национального совета Нагорного Карабаха от 1 декабря 1989 г. «Об объединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха».

14 Закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР от 3 апреля 1990 г. http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_16379.htm

15 Декларация о провозглашении Нагорно-Карабахской Республики от 2 сентября 1991 г. <http://www.nkr.am/ru/declaration/10/>

16 Алма-Атинская декларация от 21 декабря 1991 г. <http://cis.minsk.by/page.php?id=178>

погромам и изгнана. Результатом этих варварских действий явились сотни невинных жертв¹⁷.

Армяне всего мира, пережившие геноцид и массовые погромы в Османской империи и Южном Кавказе в 1915-1920 гг., восприняли начатую Сумгаитом новую волну погромов, как продолжение Азербайджаном геницидальной политики начала XX века. В результате обострения межэтнической напряженности началась эмиграция азербайджанцев из Армении. В Армении не было погромов азербайджанцев, за исключением отдельных случаев проявления насилия, и большинство проживающих в Армении азербайджанцев имели возможность продать свои квартиры и покинуть Армению со своим имуществом. В результате, Азербайджан покинуло 361 тысяча армянских, а Армению – 167 тысяч азербайджанских беженцев¹⁸.

В отличие от армян, проживающих на территории Азербайджана, армянам Карабаха и прилегающих армянонаселенных районов удалось в ответ на осуществляемые погромы организовать самооборону. С целью этнической чистки территории Нагорного Карабаха, начиная с 30 апреля 1991 г., Азербайджан организовал также операцию «Кольцо», используя собственные силы особого назначения и сумев привлечь подразделения 23-й дивизии 4-й советской армии¹⁹.

К концу 1991 г., после распада Советского Союза, последней мишенью политики Азербайджана по деарменизации осталась самоопределившаяся Нагорно-Карабахская Республика.

2.2. Агрессия Азербайджана против Нагорно-Карабахской Республики

С 1992 г. Азербайджан начал широкомасштабные военные действия против НКР. На июнь 1992 г. армия Азербайджана оккупировала около 60% территории НКР, вырезая и изгоняя армянское население, разрушая населенные пункты²⁰. Одновременно, армия Азербайджана обстреливала расположенные вдоль армяно-азербайджанской границы населенные пункты Армении и делала попытки захвата территорий Республики Армения.

17 Cox, Caroline, Eibner, John. Ethnic Cleansing in Progress: War in Nagorno Karabakh / Institute for Religious Minorities in Islamic World. April 1993; Zoryan Institute. The Sumgait Tragedy: Pogroms Against Armenians in Soviet Azerbaijan (Volume I, Eyewitness Accounts). September 1990; MFA of Armenia. Sumgait: 20 years later. <http://mfa.am/en/sumgait/>; European Parliament, Resolution B3-0049/93, 15.2.93 // Official Journal of the European Communities. № C42/165. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:1993:042:0145:0198:EN:PDF#page=21>; European Parliament, Resolution B3-0473/91, 22.4.91 // Official Journal of the European Communities. № C 106/121. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:1991:106:0102:0163:EN:PDF#page=20>; An Open Letter on Anti-Armenian Pogroms in the Soviet Union // New York Times. 27 September 1990. <http://www.nybooks.com/articles/archives/1990/sep/27/an-open-letter-on-anti-armenian-pogroms-in-the-sov/>; Nationalism at Its Nastiest // New York Times. 19 January 1990; Сумгаитский синдром: анатомия расизма в Азербайджане / Общественная организация «Против ксенофобии и насилия». Ереван, 2012. <http://karabakhfacts.com/wp-content/uploads/2012/12/The-Sumgait-Syndrome.-Anatomy-of-Racism-in-Azerbaijan-ENG.pdf>

18 <http://www.hrw.org/reports/1994/12/01/seven-years-conflict-nagorno-karabakh>; <http://www.un.am/en/agency/> UNHCR:

19 Доклад комитета по правам человека Верховного Совета России. Октябрь, 1999 г.

20 Cox, Baroness. Survivors of the Maraghar Massacre: It was truly like a contemporary Golgotha many times over. 27 April 1998. <http://www.christianitytoday.com/ct/1998/april27/8t5092.html>

В 1992 г. Президент Азербайджана заявил, что они завоюют южную часть Армении – Сюник (Зангезур), и что он омоет свои ноги в водах озера Севан. В войне против Карабаха Азербайджан привлек наемников²¹, в том числе более 2000 боевиков таких международных террористических сетей, как Талибан и Аль-Каида²², а также сотни боевиков под командованием чеченского террориста Шамиля Басаева²³.

Армии самообороны НКР удалось перейти в контрнаступление, прорвать блокаду Карабаха и шаг за шагом отбросить вооруженные силы Азербайджана из большей части захваченных территорий Карабаха.

2.3. Международная реакция на эскалацию конфликта и блокаду

Акты вандализма Азербайджана против армян были осуждены многочисленными публикациями ведущих изданий мира.

Так, после погромов в Сумгаите академик Андрей Сахаров заявил, что «если кто-либо мог сомневаться в необходимости этого до Сумгаита, то после этой трагедии ни у кого не остается нравственной возможности настаивать на сохранении территориальной принадлежности НКАО (Нагорно-Карабахской автономной области) Азербайджану»²⁴.

Сенат США в своей резолюции от 17 мая 1991 г. осудил акты насилия Азербайджана в отношении мирного населения, а также блокаду Карабаха и Армении²⁵. А 907-я поправка от 24 октября 1992 г. запретила оказание какой-либо помощи США Азербайджану до тех пор, пока последний не прекратит применение силы и блокаду Армении и Нагорного Карабаха²⁶.

В течение 1993 г. Совет безопасности ООН принял 4 резолюции, основным требованием которых было прекращение военных действий и урегулирование вопросов посредством мирных переговоров²⁷. Вопреки этим резолюциям руководство Азербайджана инициировало новые военные наступления и терпело новые поражения²⁸.

Эти поражения вынудили Азербайджан обратиться к Нагорно-Карабахской Республике с предложением начать переговоры о перемирии.

21 Харалампидис, Иоаннис. Спонсированные на убийство. Москва: издательство «МИА», 2013.

22 Юнус, Лейла. Будущее за профессиональной Армией // Зеркало (Баку). 10 авг. 2002 г.

23 Газета «Ичкерия» (РФ). № 8. 25 июня 1992 г.

24 Сахаров, Андрей. Письмо М.С. Горбачеву // Независимая газета. 27.10.1992. <http://armenianhouse.org/zolyan/nf-ru/karabakh/appendix.html>

25 Condemning violence in Armenia S.RES.128. 17 May 1991. <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c102:S.RES.128>:

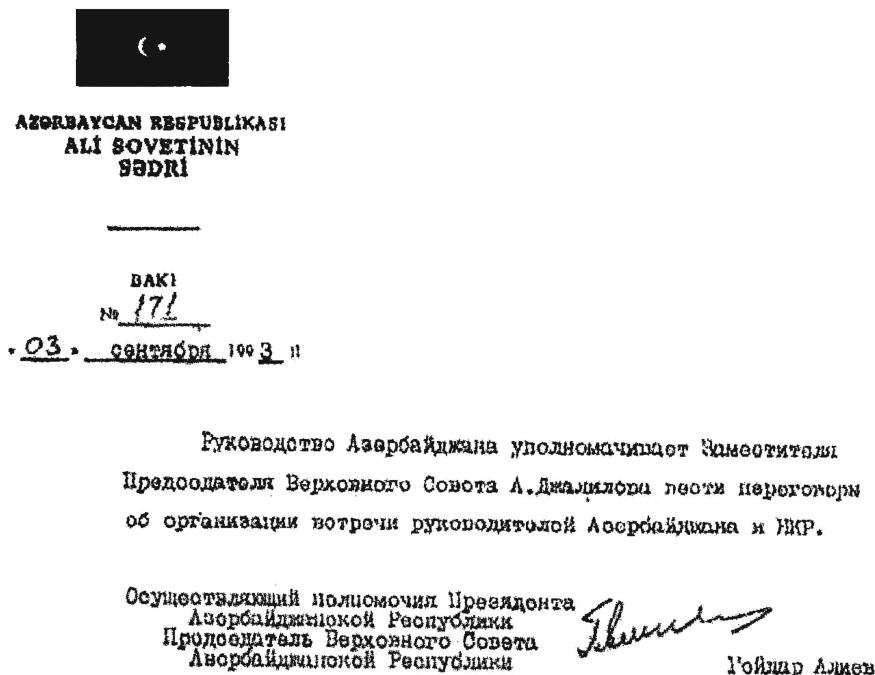
26 Freedom Support Act, SEC. 907. Restriction on Assistance to Azerbaijan [S.2532.ENR]. <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c102:S.2532>:

27 UN Security Council, Resolutions 822 (30 April 1993), 853 (1993 29 July 1993), 874 (14 October 1993), 884 (12 November 1993).

28 Kazimirov, Vladimir. Karabakh and UN Security Council Resolutions // Highlights. 2004. XII. <http://vn.kazimirov.ru/k100eng.htm>

2.4. Переговоры о перемирии

3 сентября 1993 г. Гейдар Алиев за своей подписью уполномочивает, в числе иных должностных лиц вице-спикера парламента А. Джалилова «вести переговоры об организации встречи высших руководителей Азербайджана и НКР»²⁹ (ниже представлена доверенность в оригинале).



В ответ аналогичную доверенность получает министр иностранных дел НКР Аркадий Гукасян. В результате достигнутой договоренности 25 сентября в Москве проходит встреча между руководителями НКР и Азербайджана – Робертом Кочаряном и Гейдаром Алиевым. Кроме того, имели место многочисленные двусторонние встречи между различными высокопоставленными должностными лицами НКР и Азербайджана. Этими переговорами была заложена основа для подписания Бишкекского протокола 1994 г.³⁰ и заключения в мае 1994 г. бессрочного перемирия между НКР и Азербайджаном, к которому присоединилась также и Армения в качестве вовлеченной в конфликт стороны³¹.

29 Казимиров, Владимир. Мир Карабаху. Июль 2009 г.

30 Бишкекский протокол. 5 мая 1994. <http://nkr.am/ru/the-bishkek-protocol/43/>

31 <http://nkr.am/ru/ceasefire-agreement/147/>

Эти факты демонстрируют, что руководство Азербайджана:

- 1) признало НКР как минимум стороной конфликта;
- 2) когда Баку в действительности желает достичь какого-либо результата в карабахской проблеме, оно напрямую ведет переговоры с НКР.

2.5. Ответственность за последствия агрессии

В результате развязанной им войны Азербайджан захватил весь Шаумяновский район и восточные части Мартунинского и Мартакертского районов НКР (см. карту на стр. 32). Под контроль вооруженных сил Нагорного Карабаха перешли прилежащие районы, которые сыграли роль буфера безопасности, блокируя дальнейшую бомбардировку населенных пунктов Нагорного Карабаха Азербайджаном, и укрепили оборонительные позиции НКР на случай неприкрыто подготавливаемой Азербайджаном новой агрессии.

Ответственность за последствия агрессии и силовую политику, приводящую к жертвам и разрушениям, как и за судьбы беженцев всех сторон конфликта, полностью лежит на принявшем за основу политику силы и развязавшем агрессию Азербайджане.

2.6. Определение агрессии

Квалифицирует ли международное право вооруженные действия Азербайджана против Нагорного Карабаха как агрессию, если НКР не является международно признанной? Определение агрессии утверждено резолюцией 3314 (XXIX) 1974 г. Генеральной ассамблеи ООН³². В преамбуле резолюции подтверждается обязательство государств не использовать вооруженную силу в целях лишения народов их права на самоопределение, свободу и независимость.

Согласно определению, содержащемуся в первой статье, агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной целостности или политической независимости другого государства. Согласно этой же статье, термин «государство» употребляется, не предвещая вопроса о признании или о членстве в ООН данного государства.

Из этого определения однозначно следует, что вооруженные действия против международно непризнанного и не являющегося членом ООН государства также являются агрессией.

32 UN GA Res. 3314 (XXIX). <http://www.un.org/documents/ga/res/29/ares29.htm>

3. Право народов на самоопределение и территориальная целостность государств

3.1. Соотношение права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности в основополагающих документах международного права

Согласно основополагающим нормам международного права принцип территориальной целостности не может противопоставляться праву народов на самоопределение³³. В первой статье Устава ООН перечислены цели данной организации, в том числе уважение принципа равноправия и самоопределения народов. Вторая статья Устава начинается с преамбулы, согласно которой для достижения целей, указанных в первой статье, организация и ее члены действуют в соответствии с перечисленными во второй статье принципами. В частности, государства должны воздерживаться «от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций».

Таким образом, Устав ООН четко определяет, что принцип территориальной целостности относится к плоскости межгосударственных отношений. Территориальная целостность, будучи принципом для достижения целей ООН, не может противопоставляться цели ООН – равноправию и праву на самоопределение народов.

Согласно статье 103 Устава ООН, «в том случае, когда обязательства членов организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу». Таким образом, в случае разного толкования или противоречия между любым двусторонним или многосторонним соглашением и Уставом ООН, преимущественную силу имеет Устав ООН.

Это относится и к Хельсинкскому заключительному акту 1975 г., которым провозглашается соответствие принципов акта Уставу ООН и выражена воля стран-членов при применении принципов акта действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Более того, 10-й принцип Хельсинкского акта напрямую подтверждает, что в случае, когда обя-

33 Устав Организации Объединенных Наций. <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true>

See e.g. Luchterhandt, Otto. Der Status der Republik Berg-Karabach aus der Sicht des sowjetischen Staatsrechts // in: Geschichte und Gegenwart in schwierigem Umfeld / Kannatian, Raffi (Hrsg.). Frankfurt/M., 1998. S. 266-286; Lösungsansätze für Berg-Karabach/Arzach. Selbstbestimmung und der Weg zur Anerkennung / Vahram Soghomonyan [Hrsg.]. Nomos, 2010. S. 11-77.

зательства членов по Уставу Организации Объединенных Наций окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо договору или другому международному соглашению, преимущественную силу имеют их обязательства по Уставу, в соответствии со статьей 103 Устава ООН.

Заслуживает внимания формулировка 8-го принципа акта: «все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие», а также «государства-участники [...] подчеркивают важность исключения любой формы нарушения этого принципа».

Формулировка права народов на самоопределение Хельсинкского заключительного акта созвучна разработанным в рамках ООН Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г. и Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах того же года, а также Декларации о принципах международного права, утвержденной резолюцией 2625 (XXV) Генеральной ассамблеи ООН 1970 г.

Таким образом, с точки зрения международного права, провозглашение и реализация независимости народом Нагорного Карабаха, вне сомнения, вполне правомерна, а попытки Баку противопоставить реализации права на самоопределение народа Нагорного Карабаха территориальную целостность Азербайджана противоречат международному праву, а также принятым перед ООН обязательствам Азербайджана.

3.2. Заключение Международного суда ООН по делу Косово

Международный суд ООН, основываясь на Уставе ООН, дал заключение по делу Косово от 22 июля 2010 г., в котором однозначно указано, что одностороннее провозглашение независимости никоим образом не запрещено международным правом, и что принцип территориальной целостности относится лишь к межгосударственным отношениям³⁴.

3.3. Волна самоопределения в современном мире

Противопоставление Азербайджаном территориальной целостности праву народов на самоопределение является попыткой реанимации прошлого и обречено на провал, свидетельством чему является возросшее в 3,5 раза число стран-членов ООН с 1945 г. по сегодняшний день – с 55 до 193.

34 International Court of Justice. Accordance With International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo. Advisory Opinion of 22 July 2010. <http://www.icj-cij.org/docket/files/141/15987.pdf>

Ряд этих стран дополнили относительно недавно международно признанные и ставшие членами ООН Эритрея (1993 г.), Восточный Тимор (2002 г.), Черногория (2006 г.) и Южный Судан (2011 г.).

4. НКР состоялась как демократическое государство

Народ Нагорного Карабаха доказал свою способность нести ответственность за реализацию права на самоопределение. За 24 года НКР состоялась как демократическое *de facto* государство, к тому же в условиях противостояния агрессии Азербайджана и продолжающейся блокады³⁵. В Карабахе начиная с парламентских выборов 28 декабря 1991 г. периодически проводятся выборы в органы государственной власти и местного самоуправления, которые удостоиваются высокой оценки международных наблюдателей. Между ветвями власти действует система сдержек и противовесов, закреплённая в Конституции, принятой на общенародном референдуме 10 декабря 2006 г.³⁶ Боеспособная армия НКР находится под гражданским контролем³⁷.

Примечательно, что в отличие от других субъектов бывшего коммунистического лагеря, приобретших независимость или освободившихся от тоталитаризма, народ Карабаха с успехом осуществляет процесс укрепления демократии – без содействия международных структур.

5. Роль Республики Армения

Несмотря на наличие решения о воссоединении Армении и Нагорного Карабаха от 1 декабря 1989 г., Армения, естественно, согласилась с выраженной на референдуме от 10 декабря 1991 г. волей народа Нагорного Карабаха о независимости Нагорно-Карабахской Республики. Непризнание *de jure* независимости НКР Арменией обусловлено ее вовлеченностью в переговорный процесс по урегулированию конфликта.

После провозглашения независимости НКР Армения строила свои отношения с НКР как с *de facto* состоявшимся государством. Сотрудничество Армении и Нагорного Карабаха регулируется десятками двусторонних договоров, охватывающих социальную, культурную, экономическую, финансовую, правовую и оборонную сферы. Одним из важнейших направлений сотрудничества является преодоление ограничений реализации основных прав и свобод человека, обусловленных международной непризнанностью НКР.

35 Маркедонов, Сергей. Де-факто образования постсоветского пространства: двадцать лет государственного строительства // Аналитические доклады Института Кавказа. Январь 2012 г. № 5.

Gardner, Anne-Marie. Beyond Standards Before Status: Democratic Governance and Non-State Actors // Review of International Studies. July 2008. V. 34:3. P. 531-552. <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2015/nagorno-karabakh>

36 Конституция Нагорно-Карабахской Республики. <http://www.nkr.am/ru/constitution/9/>

37 Kolsto, Pal, Blakkisrud, Helge. De-Facto States and Democracy: The Case of Nagorno-Karabakh // Communist and Post-Communist Studies. 2012. V. 45. Is. 1-2.

Армия Республики Армения не принимала участие в военных действиях по самообороне Карабаха, ограничиваясь защитой территории Республики Армения от агрессивных действий Азербайджана.

В действиях по противостоянию агрессии Азербайджана против Карабаха принимали участие многочисленные армянские добровольцы из разных стран, в том числе и Армении, которые пополняли ряды Армии обороны НКР.

Учитывая непрерывно звучащие со стороны Азербайджана угрозы применения силы, Армения находится в постоянной готовности оказать военную помощь Армии обороны Нагорного Карабаха для отпора вооруженной агрессии Азербайджана и защиты безопасности народа. Это соответствует также международному обязательству всех государств о содействии реализации принципа равноправия и самоопределения народов посредством совместных и индивидуальных действий.

Вследствие сопротивления Азербайджана Нагорный Карабах, являющийся истинной стороной конфликта, не участвует в переговорном процессе. Для обеспечения непрерывности переговорного процесса Армения не прекращает своего участия в нем, однако, естественно, не может собой заменить НКР.

6. **Нынешний этап переговорного процесса**

6.1. **Мадридские принципы**

Начиная с 1995 г. процесс мирного урегулирования протекает в формате имеющего международный мандат сопредседательства Минской группы (России, США и Франции). В настоящее время переговоры ведутся на основе представленных сопредседателями в ноябре 2007 г. Мадридских предложений.

Более года Азербайджан, который согласился принять в качестве основы для переговоров Мадридские принципы, отрицал даже их существование. Между тем на протяжении этого периода продолжались переговоры вокруг этих принципов. Основное содержание Мадридских принципов было представлено президентами стран-сопредседателей Минской группы в заявлении от 10 июля 2009 г. в Л'Аквиле³⁸.

Так, конфликт должен быть разрешен на основе принципов неприменения силы, территориальной целостности и равноправия и самоопределения народов. Шестью опубликованными элементами урегулирования, согласно л'аквилскому заявлению, являются:

38 Заявление лидеров стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Л'Аквила, 10 июля 2009 г. <http://www.osce.org/mg/51152>

- возвращение территорий вокруг Нагорного Карабаха под контроль Азербайджана;
- промежуточный статус Нагорного Карабаха, обеспечивающий гарантии безопасности и самоуправления;
- коридор, связывающий Армению с Нагорным Карабахом;
- будущее определение окончательного правового статуса Нагорного Карабаха путем юридически обязывающего волеизъявления;
- право всех внутренне перемещенных лиц и беженцев на возвращение в места их прежнего проживания;
- международные гарантии безопасности, включая операции по поддержанию мира.

После публикации Мадридских предложений, переговоры активизировались. Страны-сопредседатели Минской группы приняли ряд совместных заявлений, включая совместное заявление с Арменией и Азербайджаном³⁹. Кроме того, с 2008 по 2011 г. президенты Армении и Азербайджана, по приглашению Президента РФ Дмитрия Медведева, провели ряд встреч в России и опубликовали совместные декларации⁴⁰.

Таким образом, с помощью Мадридских принципов посредники пытаются на основе компромиссов сблизить противоположные позиции сторон, связанные с вопросами самоопределения и территориальной целостности. С одной стороны, предложено самоопределение, но только на территории Карабаха, а также сухопутная связь Карабаха с Арменией, с другой – территориальная целостность Азербайджана, но без Нагорного Карабаха. Такое соглашение должно обеспечить реализацию права всех беженцев на возвращение в места их прежнего проживания. А для реализации этих договоренностей должны быть обеспечены международные гарантии безопасности.

6.2. Две миссии стран-сопредседателей Минской группы

Страны-сопредседатели Минской группы осуществляют, по сути, две миссии. Одна – поддержание стабильности в зоне конфликта. Сопредседатели, а также осуществляемые под руководством личного представителя действующего председателя ОБСЕ мониторинги на линии соприкосновения вносят весомый вклад в сохранение существующего режима прекращения огня и предотвращение возобновления широкомасштабных военных действий.

39 Страница Минской группы ОБСЕ. <http://www.osce.org/mg>

40 Совместное заявление президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию от 23 января 2012 г. http://news.kremlin.ru/ref_notes/1135; Встреча с президентами Армении и Азербайджана, Казань 24 июня 2011 г. <http://kremlin.ru/events/president/news/11735>; Совместное заявление президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию. 5 марта 2011 г. http://news.kremlin.ru/ref_notes/882; Встреча с президентами Азербайджана и Армении, Астрахань, 27 октября 2010 г. <http://kremlin.ru/events/president/news/9350>; Майендорфская декларация между Республикой Азербайджан, Республикой Армения и Российской Федерацией. 2 ноября 2008 г. <http://archive.kremlin.ru/eng/text/docs/2008/11/208708.shtml>

Другая миссия сопредседателей заключается в содействии достижению сторонами соглашения по урегулированию проблемы посредством компромиссов. Если в этом направлении не достигнут конечный результат, то это никак не вина посредников. Виновной является та сторона, которая препятствует последовательным шагам сопредседателей.

6.3. Что препятствует достижению прогресса в переговорах?

6.3.1. Искажение сути проблемы

Азербайджан, искажая суть карабахской проблемы и причины эскалации конфликта, последовательно пытается представить проблему в качестве якобы территориального спора между Азербайджаном и Арменией. Такой подход препятствует усилиям Минской группы по урегулированию вопроса. Одновременно это является попыткой Азербайджана избежать ответственности за организацию погромов армян, политику этнических чисток и развязывание агрессии против самоопределившегося Нагорного Карабаха и их последствия.

6.3.2. Выборочное и искаженное представление предложений посредников

Из представленных в Мадридском документе трех принципов, на основе которых должен быть урегулирован конфликт, Баку отрицает два – право народов на самоопределение и неприменение силы или угрозы силой. Акцент делается лишь на одном принципе – территориальной целостности, при этом в противоречащем Уставу ООН искаженном виде.

Азербайджан делает упор только на двух из шести элементов, представленных в заявлении президентов России, США и Франции в 2009 г. в Л’Аквиле. Баку неустанно говорит о возврате территорий перешедших под контроль Карабаха, «предавая забвению» находящиеся под контролем Азербайджана территории НКР. Баку, вопреки «праву всех лиц на возвращение в места их прежнего проживания», говорит о возвращении только азербайджанских беженцев, игнорируя армянских беженцев как из оккупированных районов Карабаха, так и из Азербайджана.

Одновременно Азербайджан, по сути, отрицает временный промежуточный статус Нагорного Карабаха и определение его будущего окончательного правового статуса путем юридически обязывающего волеизъявления народа Нагорного Карабаха.

Между тем сопредседатели не раз заявляли, что как три основополагающих принципа урегулирования, так и элементы представляют собой единое целое, и после их согласования должны быть претворены в жизнь. То есть действует принцип «пока не согласовано все, не согласовано ни-

чего». Более того, сопредседатели Минской группы подтверждают, что не существует какой-либо иерархии между этими принципами и они должны быть применены в качестве единого целого⁴¹.

Подход Азербайджана по выборочному и искаженному представлению предложений посредников и документов переговоров свидетельствует о том, что Баку исходит из деструктивного принципа «все или ничего».

6.3.3. Отложив Мадридские принципы, перейти к согласованию текста соглашения

Баку предлагает отказаться от согласования Мадридских принципов и сразу перейти к разработке всеобъемлющего мирного договора. Очевидно, что невозможно придти к соглашению по тексту договора, если не согласованы принципы, составляющие основу договора.

6.3.4. Вынесение вопроса за рамки формата сопредседателей Минской группы

С целью создания препятствий для переговорного процесса Азербайджан последовательно пытается выносить обсуждение вопроса за рамки формата сопредседателей Минской группы, в том числе в различных международных организациях и парламентах отдельных стран. В некоторых организациях Азербайджан, спекулируя идеей исламской солидарности, пытается придать конфликту религиозный характер. Это является еще одной попыткой искажения сути и причин конфликта.

6.3.5. Попытки дискредитации деятельности сопредседателей Минской группы

Высшие должностные лица Азербайджана периодически заявляют о неэффективности деятельности сопредседательства Минской группы и даже обвиняют страны-сопредседатели – Россию, США и Францию – в предвзятости⁴². Выходит, что посредники были бы беспристрастными лишь в том случае, если бы не требовали мирного урегулирования вопроса и удовлетворили бы подход Азербайджана «все или ничего». Именно по этой причине в январе 2015 г. сопредседатели на встрече с министром иностранных дел Азербайджана «напомнили министру о своем мандате и выразили обеспокоенность по поводу звучащей критики текущего пере-

41 Совместное заявление глав делегаций стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ, Астана, 17 июля 2010 г. <http://www.osce.org/press/72085>; Заявление Хиллари Клинтон в Астане на саммите ОБСЕ в Астане, 1 декабря 2010 г. <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/12/152167.htm>

42 Ильхам Алиев принял послов стран-членов ОБСЕ в Габале. 10.09.2012 г. <http://ru.president.az/articles/5977>. МГ ОБСЕ пора сделать выводы из своей неудачной деятельности / МИД Азербайджана. 12.11.2015 г. <http://www.trend.az/azerbaijan/karabakh/2455750.html>

Азербайджан раскритиковал деятельность Минской группы ОБСЕ. 20.12.2015 г. <http://qafqaznews.org/2015/11/azerbajdzhan-raskritikoval-deyatel-nost-minskoj-gruppy-obse/>

говорного процесса, роли сопредседателей Минской группы и обязанностей наблюдателей ОБСЕ»⁴³. Недавно в совместном заявлении глав делегаций стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ от 3 декабря 2015 г. в Белграде было отмечено, что «Минская группа остается единственным форматом, принятым сторонами, и пользуется полным доверием всех государств – участников ОБСЕ»⁴⁴.

7. Что препятствует формированию атмосферы доверия между сторонами?

Армянские стороны полностью принимают многочисленные призывы и предложения посредников, направленные на укрепление мер доверия. Проблема укрепления мер доверия представляет собой целостный пакет, состоящий из многочисленных элементов. Такими элементами являются отказ от государственной пропаганды, сеющей ненависть и вражду между народами, и воинственной риторики; сохранение, а не уничтожение культурно-исторического наследия соседнего народа; укрепление режима прекращения огня, отвод снайперов с линии соприкосновения, стимулирование сотрудничества в различных сферах, а также контактов и диалога между различными группами обществ.

Как заявил Президент Армении: «Ни один народ и ни одна нация не воспринимаются армянским народом в качестве врага. В том же духе армянский народ ожидает, что власти соседних стран прекратят политику, отрицающую право на существование, суверенитет, стабильное и безопасное развитие армянского народа и направляющую собственное общество к насилию»⁴⁵.

7.1. Ксенофобия против армян

Высшее руководство Азербайджана не упускает ни одного повода для объявления армян убийцами, варварами, фашистами и врагами Азербайджана. Молодежь Азербайджана воспитывается в атмосфере ненависти и нетерпимости к армянам⁴⁶.

Результатом такого воспитания является зверское убийство посредством нанесения многочисленных ударов топором спящего армянского офицера азербайджанцем Рамилем Сафаровым во время организованных

43 Заявление сопредседателей Минской группы ОБСЕ, Краков, 27 января 2015 г. <http://www.osce.org/mg/136876>

44 Совместное заявление глав делегаций стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ, Белград, 3 декабря 2015 г. <http://www.osce.org/mg/206036>

45 Выступление Президента РА, Председателя РПА Сержа Саргсяна на XIV внеочередном съезде РПА. <http://www.president.am/ru/press-release/item/2012/12/15/Address-by-Serzh-Sargsyan-at-the-14th-Republican-Convention/>

46 Сумгаитский синдром: анатомия расизма в Азербайджане / Общественная организация «Против ксенофобии и насилия». Ереван 2012 г. С. 36-40.

в рамках НАТО курсов в Будапеште. И этот убийца, приговоренный венгерским судом к пожизненному заключению, после экстрадиции в Азербайджан, сразу же в аэропорту был помилован, удостоен присвоения внеочередного воинского звания и ему выплатили единовременную заработную плату за годы, проведенные в венгерской тюрьме. Таким образом, убийство армянина не только не считается преступлением в Азербайджане, но и поощряется и героизируется на государственном уровне.

Этот шаг Азербайджана был удостоен жесткой критики не только со стороны руководства стран-сопредседателей Минской группы, но и подавляющего числа стран-членов ОБСЕ, ЕС, СЕ, НАТО и ряда других международных организаций⁴⁷. В частности, в заявлении Европейской комиссии против расизма и нетерпимости подчеркивается, что «преступления на почве нетерпимости должны удостаиваться равноценного наказания», и что «подобное развитие дела Сафарова порождает опасность формирования чувства безнаказанности для исполнителей более тяжких преступлений на почве расизма». Комиссия «постоянно видела связь между жесткими заявлениями Азербайджана по нагорно-карабахскому конфликту и наличествующей в Азербайджане дискриминацией по отношению к армянам»⁴⁸.

Широкая пропаганда сфальсифицированных агдамских событий 25-26 февраля, связанных с трагедией населения Ходжалу, также служит цели посеять ненависть к армянам. Этот населенный пункт стал опорным пунктом азербайджанской армии, откуда на протяжении суток производились бомбежки столицы Карабаха – Степанакерта. Расквартированные в Ходжалу вблизи аэропорта, азербайджанские силы блокировали единственную возможность воздушной связи с внешним миром находящегося в то время в блокаде Карабаха.

И власти, и оставшиеся в населенном пункте жители были проинформированы о готовящейся атаке и гуманитарном коридоре, оставленном для беспрепятственного прохождения населения в находящийся под азербайджанским контролем город Агdam. И именно в окрестностях Агdam, вдали от Ходжалу, на территориях, подконтрольных азербайджанской армии, жители подверглись обстрелу.

Об этом имеется множество свидетельств, в том числе и азербайджанских источников. Так, во время событий в Ходжалу Президент Азербайджана Аяз Муталибов в интервью 1992 г. отметил: «...коридор, по которому люди могли уйти, армянами все-таки был оставлен. Зачем же им тогда стрелять? Тем более на территории, близкой к Агdamу, где к тому времени было достаточно сил, чтобы выйти и помочь людям»⁴⁹. А пред-

47 <http://karabakhfacts.com/tag/ramil-safarov-case/>

48 Statement by the European Commission against Racism and Intolerance concerning the pardoning in Azerbaijan of a person convicted of hate crime, Strasbourg, 4 September 2012. http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/Library/PressReleases/117-04_09_2012_Azerbaijan_en.asp

49 Независимая газета. 02.04.1992 г.

седатель азербайджанской комиссии по расследованию событий в Ходжалу Рамиз Фаталиев свидетельствует: «22 февраля в присутствии президента, премьер-министра, председателя КГБ и других состоялось совещание Совета национальной безопасности. Во время совещания было принято решение не выводить людей из Ходжалу. То есть мы сами подтолкнули армян к наступлению. Даже члены совбеза знали, что армяне не могут совершить действия, подобные геноциду»⁵⁰.

Пропаганда трагедии жителей Ходжалу как якобы «осуществленного армянами геноцида» преследует цель как скрыть правду и настоящих виновников, так и посредством ложных обвинений попытаться противопоставить ее проявлениям в мирное время геноцидальной политики Азербайджана по отношению к армянскому населению в Сумгаите, Кировабаде, Шамхоре, Ханларе, Баку...

7.2. Запрет въезда в Азербайджан лицам, имеющим армянское происхождение или посетившим Нагорно-Карабахскую Республику

Азербайджан запрещает въезд на территорию своей страны лицам, имеющим армянское происхождение, причем независимо от их гражданства и места проживания⁵¹. Известны многочисленные случаи, когда они были отправлены обратно прямо из аэропорта.

Абсурден случай задержания в аэропорту Баку и депортации гражданина Казахстана, по национальности азербайджанца, Байрама Азизова лишь по причине наличия в его паспорте отметки о посещении Республики Армения⁵². И это в то время, когда этот индивид азербайджанской национальности, также как и посещающие Армению каждый год десятки тысяч иранских туристов – этнических азербайджанцев, – естественно не имеет никаких проблем с беспрепятственным посещением Армении.

Со временем растут черные списки, запрещающие въезд в Азербайджан лицам, посетившим Нагорный Карабах, в том числе государственным и политическим деятелям, журналистам, деятелям искусства, спортсменам.

То же самое касается и членов делегаций, посетивших НКР с миссией наблюдения за выборами. По-видимому, посещение Азербайджана наблюдателями, воочию увидевшими состоявшуюся демократию Нагорного Карабаха, предоставило бы им возможность сравнения увиденного с азербайджанской авторитарной действительностью.

50 <http://www.azadliq.org/content/article/1818751.html>

51 Azerbaijan Country Specific Information, Bureau of Consular Affairs / US Department of State. http://travel.state.gov/travel/cis_pa_tw/cis/cis_978.html

52 Азербайджанца по национальности не пускают в Азербайджан из-за посещения Армении. 21 ноября 2012. <http://www.panarmenian.net/rus/news/133536/>

7.3. Искажение истории и уничтожение культурно-исторических памятников

Высшее руководство Азербайджана многократно заявляло, что Армения и Нагорный Карабах расположены на исторических азербайджанских землях и что армяне являются пришлыми в этом регионе⁵³. Действующие по политическому заказу историки Азербайджана дошли до такого «полета мысли», что якобы азербайджанцы происходят от шумеров⁵⁴. И это в том случае, когда об Армении, армянах было известно по меньшей мере три тысячелетия назад и не насчитывается и ста лет со дня, когда Азербайджан впервые появился на политической карте мира.

Распространяется множество материалов, в том числе и с предисловием Президента Азербайджана, согласно которым, армянские церкви, хачкары (крест-камни) и другие культурно-исторические памятники региона, являются якобы азербайджанскими историческими памятниками⁵⁵. Возникает естественный вопрос, если в Азербайджане действительно верят, что армянское культурно-историческое наследие принадлежит им, то почему тогда они его беспощадно уничтожают? Очевидно, что представляющие собой ценность общечеловеческого культурного значения средневековые хачкары Джуги были варварски уничтожены не по причине того, что они азербайджанские⁵⁶. По этой же логике на оккупированных Азербайджаном территориях Нагорно-Карабахской Республики уничтожаются все памятники, свидетельствующие о многовековом присутствии армян⁵⁷.

7.4. Экономическая блокада

Азербайджан осуществляет экономическую блокаду Армении и Нагорного Карабаха, держит закрытыми все коммуникационные сообщения. Азербайджан – единственная страна, выступающая против процесса нормализации армяно-турецких отношений, поскольку это приведет к открытию закрытой Турцией границы и прекращению осуществляемой блокады.

7.5. Поддерживание напряженности на линии соприкосновения

Как страны-сопредседатели, так и международные структуры неоднократно призывали стороны конфликта предпринять шаги по снижению напряженности на линии соприкосновения. В частности, посредники предложили взаимно отвести снайперов и внедрить механизм расследования инцидентов на линии соприкосновения. И Армения, и Нагорный Карабах вырази-

53 Galichian, Rouben. Clash of Histories in the South Caucasus. London, 2012.

54 Aliyev, R., Yousoufov, Y., Babayev, I., Jafarov, I., Mamedova, A. History of Azerbaijan, 6th grade textbook. Baku, 2002.

55 Alakbarli, Aziz et al. Monuments of the Western Azerbaijan. Baku: Nurlan, 2006.

56 Старая Джуга: Хронография уничтожения. <http://mfa.am/ru/jugha>

57 Karapetian, Samvel. The State of Armenian Historical Monuments in Azerbaijan and Artsakh. Yerevan, 2011. http://mfa.am/u_files/file/monuments3.pdf

ли готовность претворить в жизнь эти призывы, а Азербайджан – отказался⁵⁸. В заявлении, сделанном посредниками в 2015 г. в Нью-Йорке, вновь содержался призыв сторонам согласиться на создание механизма по расследованию инцидентов на линии соприкосновения. В заявлении, в частности, было отмечено, что Армения выразила согласие обсудить подробности создания подобного механизма, и содержится призыв к Азербайджану выступить с аналогичных позиций⁵⁹. И в этот раз буквально через два дня после заявления посредников Азербайджан по сути отклонил данное предложение⁶⁰.

Более того, Президент Армении еще в 2010 г. в Брюсселе предложил подписать соглашение об отказе от применения силы, что также было отклонено со стороны Азербайджана.

Азербайджан периодически предпринимает действия, направленные на сохранение напряженности вдоль границ с Нагорным Карабахом и Арменией, нанесение потерь армянским силам и ущерба приграничным населенным пунктам. С этой целью задействованы азербайджанские снайперы и диверсионные подразделения, а также осуществляется периодический обстрел приграничных пунктов из оружия разного калибра. Из-за нарушений режима прекращения огня Азербайджаном общее число жертв вооруженных сил сторон в 2014 г. превысило 130 человек⁶¹. Не случайно, что в пресс-релизе, опубликованном после встречи с министром иностранных дел Азербайджана 25 января 2015 г. в Кракове, сопредседатели Минской группы ОБСЕ призвали именно Азербайджан «соблюдать свое обязательство по мирному урегулированию конфликта»⁶².

Для поддержания напряженности власти Баку также грубо нарушают основополагающие принципы международного гуманитарного права. В частности, армянские жители приграничных районов, которые заблудились и случайно оказались в зонах, находящихся под контролем Азербайджана, не только необоснованно удерживаются как фактические заложники в Азербайджане, но и подвергаются зверским пыткам. Так, в азербайджанском плену в 2010 г. был убит сельчанин Манвел Сарибекян, а в 2014 г. – Карен Петросян⁶³. Более того, азербайджанские СМИ распространяли видео-

58 Hasratyan, Senor. Armenia and NKR agreed to withdrawal of snipers still in 2009. ArmenPress, 16.02.2011. <http://armenpress.am/eng/news/640485/>; We won't withdraw snipers from the front line, unless war ends / Azerbaijani Defense Ministry. APA, 17.09.2013. <http://en.apa.az/news/199602>

59 Заявление сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Нью-Йорк. <http://www.osce.org/mg/185746>

60 Мамедъяров, Эльмар. Необходимо создать механизм и план вывода армянских вооруженных сил с оккупированных территорий Азербайджана. 27.09.2015. <http://lnews.az/politics/20150927125205536.html>

61 Потери армянских ВС в 2014 году. Разминфо, потери систем безопасности и обороны Азербайджана (на арм. яз.). <http://razm.info/58149>

62 Заявление лидеров стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ, Краков, 27 января, 2015. <http://www.osce.org/node/136876>

63 Baku's lie revealed – Armenian captive Manvel Saribekyan was tortured in Azerbaijan. 05.11.2010. <http://www.panarmenian.net/eng/politics/news/56384/>; Ответ прес-секретаря МИД Тиграна Балаяна на вопрос радио «Свобода». 08.08.2014. http://www.mfa.am/ru/interviews/item/2014/08/08/balayan_petrosyan/; Ответ заместителя министра ИД Шаварша Кочаряна на вопрос «Первой информационной» программы Общественного телевидения. 22.08.2014. http://www.mfa.am/ru/interviews/item/2014/08/08/balayan_petrosyan/; State Department comments on killing of Karen Petrosyan. 16.08.2014. <http://www.panorama.am/en/comments/2014/08/16/state-department/>; Man's Death After Mysterious Border Crossing Sparks Row Between Baku, Yerevan. 11.08.2014. <http://www.rferl.org/content/death-border-azerbaijan-armenia/26525206.html>

записи, в которых сотрудники правоохранительных органов Азербайджана демонстративно, стилем, характерным для террористов, подвергают унижениям Карена Петросяна⁶⁴.

Отказываясь от укрепления режима прекращения огня, вывода снайперов, создания механизма по расследованию инцидентов и регулярно организуя провокации на границах с Нагорным Карабахом и Арменией, руководство Азербайджана несет прямую ответственность за поддержание напряженности на линии соприкосновения и за каждую вне зависимости от национальности жертву всех сторон.

7.6. Угроза возобновления войны

В течение 2003-2015 гг. Азербайджан в 30 раз увеличил военные расходы⁶⁵. Последовательно вооружаясь, Азербайджан превысил предусматриваемые ОБСЕ и договором об обычных вооруженных силах в Европе все пороги ограничений.

Высшее руководство страны использует любую возможность, даже церемонию открытия школ, для того, чтобы озвучить угрозы – решить карабахскую проблему военным путем⁶⁶. И это в то время, как призывы посредников к урегулированию проблемы путем мирных переговоров адресованы именно Азербайджану. К примеру, в заявлении президентов Франции, России и США, сделанном в 2011 г. в Довиле, говорится: «Применение силы привело к возникновению нынешней ситуации конфронтации и нестабильности. Ее повторное применение принесет только новые страдания и разорение, и будет осуждено международным сообществом. Мы настоятельно призываем лидеров сторон готовить население к миру, а не к войне»⁶⁷.

Поддержание международного мира и разрешение споров мирными средствами является первой целью Устава ООН. Азербайджан, отказываясь от мероприятий, направленных на снижение напряженности на линии соприкосновения и угрожая возобновлением военных действий, действует против этой цели.

64 <https://www.youtube.com/watch?v=wH2B35Aoen0>

65 The SIPRI Military Expenditure Database. http://www.sipri.org/research/armaments/milex/milex_database; Azeris to Boost Defense Spending Amid Risk of Armenia War. 19.11.2014. <http://www.bloomberg.com/news/articles/2014-11-19/azeris-to-boost-defense-spending-amid-risk-of-armenia-war>

66 <http://www.azatutyun.am/content/article/24676913.html>; <http://www.apa.az/en/news.php?id=176277>; <http://en.president.az/articles/5252>; <http://en.president.az/articles/4739>; <http://en.president.az/articles/4423>; <http://www.news.az/articles/politics/51631>; <http://en.president.az/articles/3327>; <http://www.historyoftruth.com/news/latest/10097-karabakh-conflict-can-be-resolvedpeacefully-through-the-pressure-on-armenia>; <http://milaz.info/en/news.php?id=6145>; <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=azerbaijan-backs-turkey-over-cyprus-but-fearskarabakh-impact-says-azeri-deputy-pm-2011-07-21>; <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=top-azeri-official-warns-of-fresh-war-in-caucasus-2011-07-18>; <http://news.az/articles/politics/40654>; <http://asbarez.com/97048/azerbaijan-must-attack-yerevan-says-political-expert/>; <http://www.milaz.info/en/news.php?id=5897>; <http://www.news.az/articles/politics/39670>; <http://ca.reuters.com/article/topNews/idCATRE75P0LD20110626>; <http://en.trend.az/news/karabakh/1891595.html>

67 Совместное заявление президентов стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ на саммите Большой восьмерки, Довиль, 26 мая 2011 г. <http://www.osce.org/mg/78195>

7.7. Отказ от достигнутых договоренностей

Переговорный процесс не может быть результативным, пока Азербайджан продолжает действовать вразрез принятым соглашениям, что ставит под сомнение также выполнение с его стороны будущих возможных соглашений.

Приняв представленный сопредседателями Мадридский документ за основу для переговоров, Азербайджан одновременно пытается представить резолюции Совбеза ООН (822 (1993 г.), 853 (1993 г.), 874 (1993 г.), 884 (1993 г.)⁶⁸) в качестве основы для урегулирования конфликта, при этом намеренно искажая суть этих резолюций.

Именно Азербайджан торпедировал выполнение всех четырех резолюций, не выполнив заключающееся в них основное требование: немедленное прекращение военных действий, без чего было невозможно осуществить остальные положения резолюций. Несмотря на требования Совбеза ООН, Азербайджан до сегодняшнего дня не прекратил «враждебные акты» в отношении Армении и Нагорного Карабаха.

В этих резолюциях Совет безопасности ООН выражает свою полную поддержку процессу мирных переговоров в рамках Минской группы и призывает стороны «воздерживаться от любых действий, препятствующих мирному разрешению конфликта и продолжать переговоры в рамках Минской группы ОБСЕ». По сей день Азербайджан последовательно препятствует деятельности сопредседателей Минской группы ОБСЕ, пытаясь перенести проблему на другие площадки, грубо нарушая режим прекращения огня и повторяя угрозы применения силы для решения вопроса.

Стоит отметить, что ни в одной из резолюций Армения не упоминается как сторона конфликта. Армении только призывали «продолжать оказывать свое влияние» на армян Нагорного Карабаха с целью прекращения военных действий, что и было реализовано в полной мере со стороны Армении. Более того, в резолюциях Нагорный Карабах был признан в качестве стороны конфликта. А в призывах резолюций установить «прямые контакты» соответственно понимались контакты между Баку и Степанакертом. В резолюциях содержится требование «восстановить экономические, транспортные и энергетические связи в регионе». Однако с начала конфликта по сей день Азербайджан продолжает осуществлять блокаду Нагорного Карабаха и Армении, открыто заявляя, что это является одним из приоритетов его внешней политики. Также содержится призыв «обеспечить беспрепятственное осуществление международной деятельности по оказанию гуманитарной помощи в регионе, в частности во всех районах, затронутых конфликтом», однако до сих пор Азербайджан продолжает препятствовать реализации международных гуманитарных программ в Нагорном Карабахе.

68 <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/or/13508.htm>

С подобной выборочной и искаженной интерпретацией резолюций ООН, Азербайджан, по сути, противопоставляет себя принятому им же за основу для переговоров Мадридскому документу. Вопреки мадридским принципам, руководство Азербайджана бесконечно заявляет, что Нагорный Карабах никогда не может быть вне состава Азербайджана. Это попытка в одностороннем порядке предопределить исход переговорного процесса и, по сути, является претензией на территорию самоопределившейся Нагорно-Карабахской Республики, что свидетельствует о продолжающейся агрессивной политике Баку.

Более того, глава Азербайджана выдвигает территориальные претензии также к Республике Армения, заявляя, что территории Армении разделяют Турцию и Азербайджан, и их принадлежность Армении является исторической несправедливостью⁶⁹. Именно руководствуясь экспансионистской политикой, Азербайджан в начале 1990-х гг. развязал агрессию против Нагорно-Карабахской Республики и пытался также захватить приграничные с Азербайджаном районы Армении.

Азербайджан также грубо нарушает им же подписанные трехсторонние (Нагорный Карабах, Азербайджан, Армения) соглашения о режиме прекращения огня (май 1994 г.) и об укреплении режима прекращения огня (февраль 1995 г.). Соглашение 1995 г. направлено на создание более благоприятных условий для прогресса в переговорном процессе, в нем предлагается механизм расследования инцидентов.

Сопредседатели Минской группы ОБСЕ неоднократно отмечали важность задействования механизма расследования инцидентов на линии соприкосновения. Договоренность сторон о создании этого механизма была

69 Тюркский саммит: Азербайджан, Турция, Казахстан и Киргизия усомнились в территориальной целостности Армении. 06.10.2009. <http://www.regnum.ru/news/polit/1212286.html>; Речь Ильхама Алиева на X саммите глав государств тюркоязычных стран. 16.09.2010. <http://ru.president.az/articles/737>; Передача Зангезура Армении расценила тюркский мир / Президент Азербайджана. 27.04.2011. <http://www.regnum.ru/news/polit/1399201.html>; Поздравление Ильхама Алиева азербайджанскому народу по случаю Дня солидарности азербайджанцев мира и Нового года. 01.01.2013. <http://ru.president.az/articles/13982>; Речь Ильхама Алиева на всенародных празднествах по случаю Новруз байрамы. 19.03.2013. <http://ru.president.az/articles/7671>; Ильхам Алиев: Азербайджан восстановит территориальную целостность. 26.06.2013. <http://inosmi.ru/sngbaltia/20130626/210413704.html>; Вступительная речь Ильхама Алиева на заседание Кабинета министров, посвященное итогам социально-экономического развития за девять месяцев 2013 года и предстоящим задачам. 07.10.2013. <http://ru.president.az/articles/9716>; Ильхам Алиев принял участие в торжественной церемонии, посвященной 90-летию юбилею Нахчыванской Автономной Республики. 08.04.2014. <http://ru.president.az/articles/11356>; Президент Азербайджана, Верховный главнокомандующий вооруженными силами Ильхам Алиев побывал в Н-ской воинской части в Агдаме. 06.08.2014. <http://ru.president.az/articles/12487/print>; Речь Ильхама Алиева на открытии мечети Гейдара в Баку. 26.12.2014. <http://ru.president.az/articles/13981>; С передачей Зангезура от Азербайджана Армении была прервана географическая связь всего тюркского мира / Президент Ильхам Алиев. 12.09.2015. <http://www.trend.az/azerbaijan/politics/2432526.html>; Демократическое развитие невозможно представить без свободной печати / Президент Ильхам Алиев. 22.06.2015. <http://www.trend.az/azerbaijan/politics/2418643.html>; Нагорному Карабаху никогда не будет предоставлена независимость / Президент Азербайджана. 28.05.2015. <http://www.trend.az/azerbaijan/politics/2399901.html>

подтверждена в 2011 г. в Сочи в совместной декларации президентов Армении, России и Азербайджана⁷⁰. Однако Азербайджан, вопреки договоренности, под угрозой наложения вето не допустил, чтобы в бюджете ОБСЕ на 2012 г. было предусмотрено финансирование для внедрения механизма расследования инцидентов⁷¹.

2 ноября 2008 г. президенты Армении, России и Азербайджана подписали Майендорфскую декларацию, где отмечалась важность мирного урегулирования проблемы. Однако в том же месяце в интервью итальянскому телеканалу «RAI International» Президент Азербайджана заявил, что обязательство по урегулированию конфликта мирными средствами не исключает военного решения⁷².

Каждый раз, когда достигаются договоренности, от реализации которых международное сообщество ожидает серьезного прогресса в процессе урегулирования, Азербайджан делает шаг назад. Так было после достижения договоренности в 2001 г. в Ки-Уэсте⁷³ при посредничестве США.

Перед встречей в 2011 г. в Казани сопредседатели Минской группы ОБСЕ и международное сообщество призывали стороны, уважая ранее достигнутые договоренности, принять основные принципы урегулирования, чтобы перейти к согласованию текста всеобъемлющего мирного соглашения. Однако, вопреки ранее достигнутым договоренностям, Азербайджан представил 10 новых предложений и провалил возможный прогресс⁷⁴.

70 Совместное заявление президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию. 5 марта 2011 г. http://news.kremlin.ru/ref_notes/882

71 International Crisis Group, Tackling Azerbaijan's IDP Burden. 27 February 2012. <http://www.crisisgroup.org/~media/Files/europe/caucasus/azerbaijan/b067-tackling-azerbaijans-idp-burden.pdf>

72 Заявления Алиева могут быть вызваны стремлением оказать дополнительное давление на армянскую сторону. 28 ноября 2008 г. <http://www.panarmenian.net/eng/news/27741/>

73 Key West Peace Talks on Nagorno-Karabakh / Press Statement, Richard Boucher. Washington, DC, 14.03.2001. <http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2001/1243.htm>

74 Комментарий министра иностранных дел Эдвард Налбандяна представителям СМИ после встречи президентов в Казани. 25 июня 2011 г. <http://mfa.am/en/interviews/item/2011/06/25/kazan/>

7.8. Использование Карабахской проблемы для сохранения наследственного авторитарного режима

По оценкам международных структур, Азербайджан – страна консолидированного авторитаризма, в которой грубо нарушаются права и свободы человека^{75, 76}.

Власти Баку, торпедируя переговорный процесс, провоцируя рост напряженности и провозглашая борьбу против армянства, на самом деле ведут борьбу с собственным народом. Целью этой борьбы является сохранение наследственного режима в условиях растущего недовольства народа. Доходы от экспорта энергоресурсов направляются не на смягчение социальной поляризации, а на приумножение семейного состояния правящей элиты, увеличение военных расходов, ведение пропаганды, представляющей карабахскую проблему в искаженном виде и сеющей ненависть к армянам⁷⁷.

Непрерывно звучащие недовольство по поводу, якобы, несправедливости международного правопорядка и дискриминационного отноше-

75 Azerbaijan: Autocracy in an oil paradise. DW, 19.05.2012. <http://www.dw.de/azerbaijan-autocracy-in-an-oil-paradise/a-15958397>; They Took Everything from Me / Human Rights Watch. 29.02.2012. <http://www.hrw.org/reports/2012/02/29/they-took-everything-me>; Beaten, Blacklisted, and Behind Bars / Human Rights Watch. 26.10.2010. <http://www.hrw.org/reports/2010/10/26/beaten-blacklisted-and-behind-bars-vanishing-space-freedom-expression-azerbaijan>; World Report 2015 – Azerbaijan / Human Rights Watch. <http://www.hrw.org/world-report/2015/country-chapters/azerbaijan>; International Perceptions Index 2012 / Transparency International. <http://www.transparency.org/cpi2012/results>; Azerbaijan: the spring that never blossomed: freedoms suppressed in Azerbaijan / Amnesty International. 16.11.2011. <http://www.amnesty.org/en/library/info/EUR55/011/2011/en>; Running Scared: Azerbaijan's silenced voices / The International Partnership Group for Azerbaijan. 2012. <http://www.article19.org/data/files/medialibrary/3003/12-03-26-azerbaijan.pdf>; ECRI Report on Azerbaijan / ECRI, Council of Europe. 31.05.2011. <http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/country-by-country/azerbaijan/AZE-CbC-IV-2011-019-ENG.pdf>; Azerbaijan, Freedom in the World. Freedom House, 2012. <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2012/azerbaijan>; Between Fiction and Reality: Aliyev's "Oceania" // Foreign Policy Journal. 10.02.2015. <http://www.foreignpolicyjournal.com/2015/02/10/between-fiction-and-reality-aliyevs-oceania/>; The Two Faces of Azerbaijan's Mr. Aliyev // NYT. 11.01.2015. http://www.nytimes.com/2015/01/12/opinion/the-two-faces-of-azerbaijans-mr-aliyev.html?_r=0; Turning black gold into sporting glitter: what Azerbaijan tells us about modern sport // Guardian. 19.12.2014. <http://www.theguardian.com/sport/2014/dec/19/black-gold-sporting-glitter-azerbaijan-modern-sport>; Azerbaijan Raids RFE/RL Baku Bureau // RFE/RL. 26.12.2014. <http://www.rferl.org/content/release-rferl-condemns-azeri-raid-on-baku-bureau/26764363.html>; U.S. "Alarmed" As Azerbaijan Targets RFE/RL's Baku Office // RFE/RL. 29.12.2014. <http://www.rferl.org/content/azerbaijan-official-lashes-out-criticism-over-rferl-raid/26767855.html>; The 'broken window' approach to international relations // Washington Post. 31.12.2014. http://www.washingtonpost.com/opinions/the-broken-window-approach-to-international-relations/2014/12/31/98fb4802-9046-11e4-a412-4b735edc7175_story.html; Ten Days in the Life of Ilham Aliyev, President of Absurdistan // Huffington Post. http://www.huffingtonpost.com/till-bruckner/state-department-barely-c_b_6390974.html; The dangers of online criticism in Azerbaijan // Al Jazeera. 29.08.2013. <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2013/08/2013826114929165535.html>; Azerbaijan cracks down while chairing Council of Europe // BBC. 12.10.2014. <http://www.bbc.com/news/world-europe-29559009>; #BBCTrending: The president who threatened war on Twitter // BBC. 08.08.2014. <http://www.bbc.com/news/blogs-trending-28710785>; Azerbaijani Party Leader Offers Reward For Writer's Ear // RFE/RL. 11.02.2013. <http://www.rferl.org/content/azerbaijan-novelist-reward-cutting-off-ear-aylisli/24899021.html>

76 European Parliament resolution of 10 September 2015 on Azerbaijan. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2015-0316+0+DOC+PDF+V0//EN>

77 OCCRP names Aliyev "Person of the Year". 31.12.2012. <https://occrp.org/occrp/index.php/en/ccwatch/cc-watch-indepth/1772-occrp-names-aliyev-qperson-of-the-year-q>; Offshore Companies Link Corporate Mogul, Azerbaijan's President // RFE/RL. 04.04.2013. <http://www.rferl.org/content/azerbaijan-aliyev-family-offshore-businesses/24947900.html>; Pricey real estate deals in Dubai raise questions about Azerbaijan's president // WP. 05.03.2010. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/03/04/AR2010030405390.html>; The Corleones of the Caspian // FP. 10.06.2014. <http://foreignpolicy.com/2014/06/10/the-corleones-of-the-caspian/>;

ния международных структур к Азербайджану, мифы о заговоре армянства, цифры военных расходов Азербайджана и заявления о подготовке к войне преследуют целью изоляцию азербайджанской общественности от демократических процессов и запугивание народа мнимой внешней угрозой.

Непрекращающаяся пропаганда внешнего врага служит основой для объявления всех инакомыслящих, выражающих недовольство режимом, врагами, пособниками армянских и антиазербайджанских сил и осуществления против них репрессий⁷⁸.

Таким образом, все действия Азербайджана направлены не на создание атмосферы доверия, а на сеяние ненависти к армянам, не на достижение соглашения на основе компромиссов, а на провал переговорного процесса. Азербайджан питает иллюзии о том, что присущая современному цивилизованному миру толерантность посредников и международного сообщества поощряет его расизм и агрессивность. Продолжение политики, руководствующейся такими иллюзиями, неизбежно приведет к международному признанию Нагорно-Карабахской Республики.

8. Позиция армянских сторон

Нагорно-карабахская проблема до сих пор не урегулирована и сохраняется статус-кво, так как азербайджанская сторона не готова к компромиссам и противится вовлечению являющейся стороной конфликта Нагорно-Карабахской Республики в качестве полноправной стороны переговоров. Несомненно, что односторонних компромиссов не бывает и что каждый народ сам распоряжается своей судьбой.

Нагорно-Карабахская Республика изначально проявила конструктивный подход, не потребовав в качестве предусловия для переговорного процесса своего признания Азербайджаном. Хотя это было бы оправдано и с юридической, и с моральной точек зрения, а также свидетельствовало бы об отказе Азербайджана от политики силы.

Конструктивность Армении проявилась в согласии принять Мадридский документ в качестве основы для переговоров. Этот документ предполагает проведение в Нагорном Карабахе имеющего обязательную юридическую силу референдума, хотя референдум о независимости был проведен еще в 1991 г. в полном соответствии с действующим тогда законодательством СССР и международным правом.

78 Azerbaijan detains prominent human rights activists in fresh crackdown. August 15, 2014. <http://www.theguardian.com/world/2014/aug/15/azerbaijan-detains-human-rights-activists-fresh-crackdown>

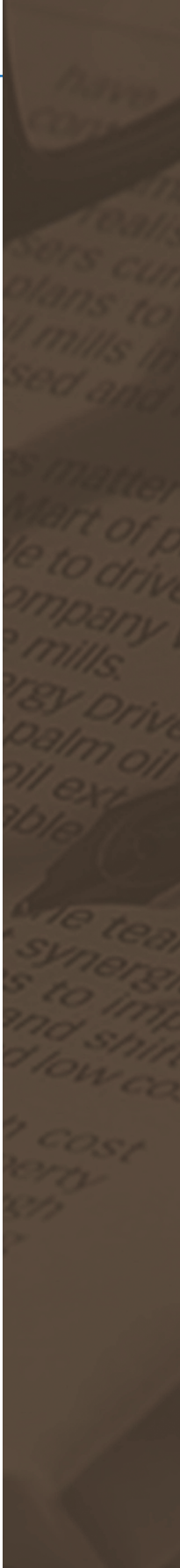
Позиция Армении выражена в нижеприведенной части выступления Президента Республики 15 декабря 2012 г.:

«Мы продолжим переговорный процесс. Выражая благодарность странам-сопредседателям Минской группы за приложенные усилия в процесс мирного урегулирования конфликта, одновременно всегда будем привлекать внимание посредников и международного сообщества к вопросам создания и укрепления мер доверия, делающих возможным мирное урегулирование.

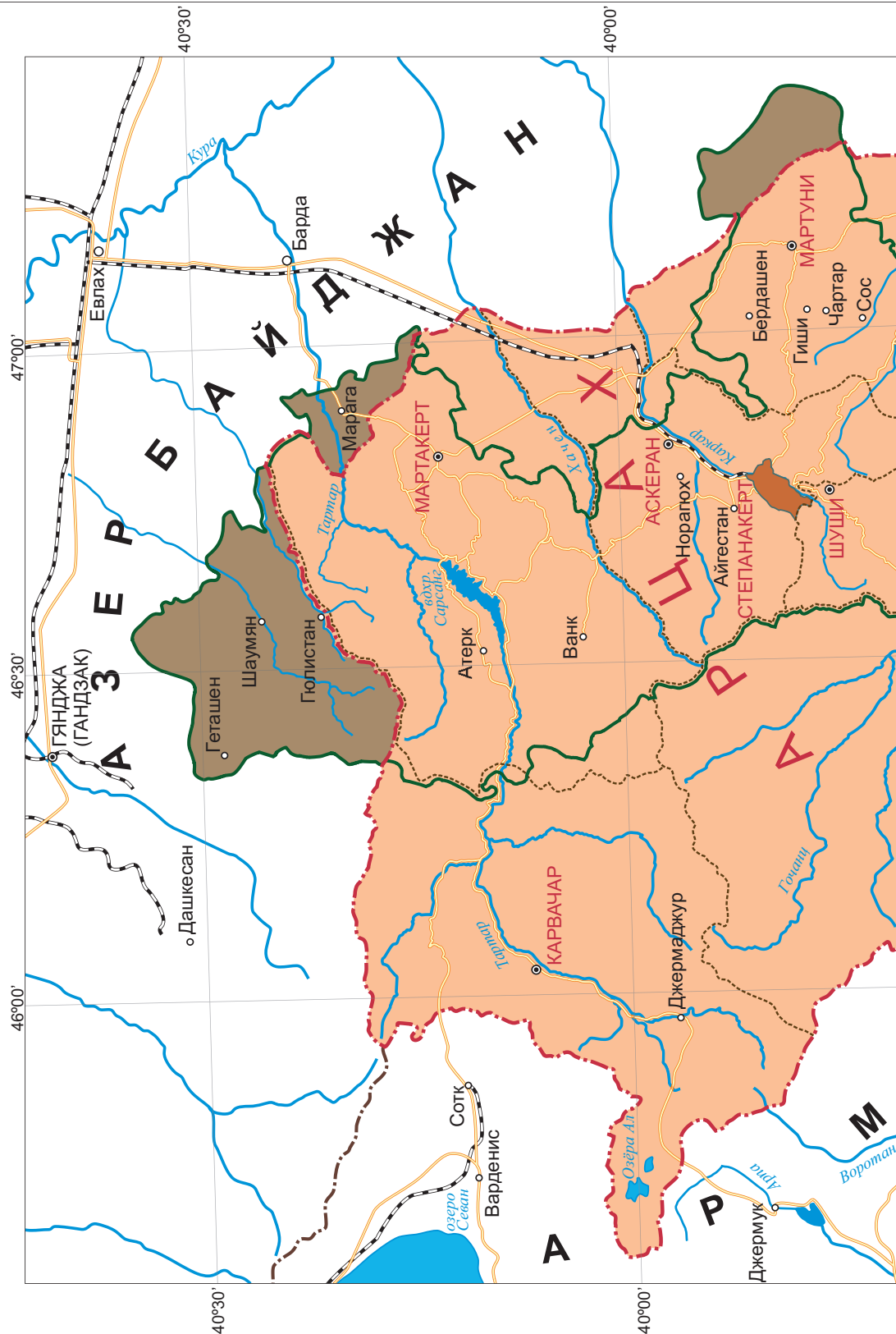
Политика Азербайджана в целом и, в частности, отказ от отвода снайперов, отказ от задействования механизма расследования инцидентов на линии соприкосновения, героизация убийц, поощрение ксенофобии и расизма, ненадежное и двуличное поведение в переговорах никаким образом не способствуют созданию мер доверия и при отсутствии соответствующей реакции чрезмерно обостряют ситуацию во всем регионе. Будет естественно и разумно, если Арцах днем раньше займет свое место за столом переговоров, следовательно, наши усилия направим на скорейшее решение указанного вопроса.

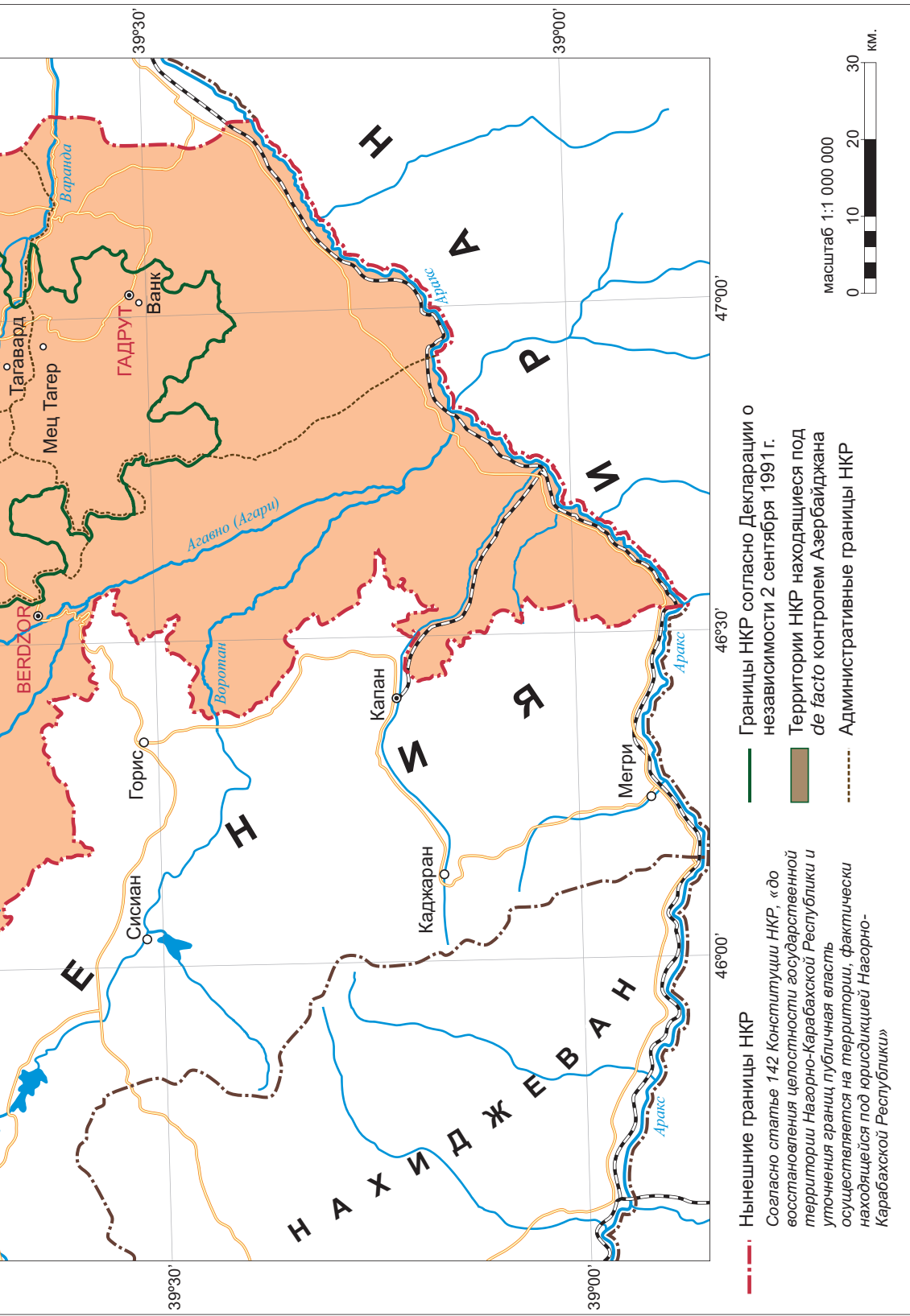
Ведение эффективных переговоров в конструктивной атмосфере будет возможным только и только в том случае, когда стороны конфликта действительно захотят достичь справедливого решения проблемы, отказавшись от необоснованных максималистских претензий»⁷⁹.

79 <http://www.president.am/ru/press-release/item/2012/12/15/Address-by-Serzh-Sargsyan-at-the-14th-Republican-Convention/>

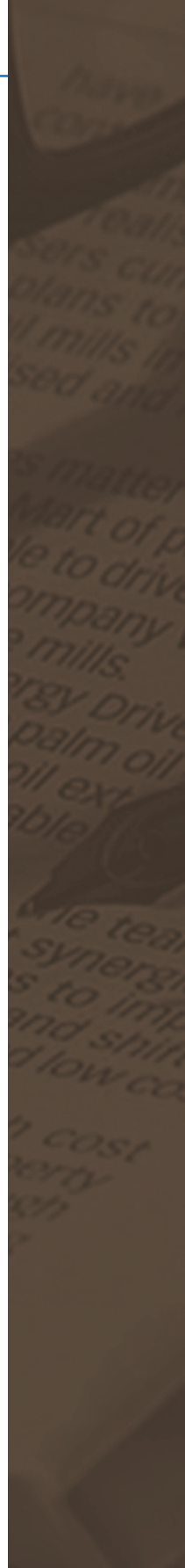


НАГОРНО-КАРАБАХСКАЯ РЕСПУБЛИКА (АРЦАХ)











УДК 323.1
ББК 66.5(0)
К75

Издано:
ООО «МИА»

ISBN 978-5-8948-1972-3



Данное издание является обновленной и дополненной версией одноименной статьи, опубликованной на французском языке в сентябре 2013 г. в третьем томе сборника статей «Предотвращение кризисов и миростроительство» (Kotcharian, Chavarche. Pourquoi le conflit du Haut-Karabagh n'est toujours pas réglé? // Prévention des crises et promotion de la paix (volume III). Déterminants des conflits et nouvelles formes de prévention / Ed. J.-P. Vettovaglia. Bruylant, 2013. P. 569-593).